**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פ 006101/07 | |
|  | |
| בפני כב' השופט: | א. שיף | תאריך: | 09/01/2008 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז חיפה | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1. יוסף בן מוחמד מחאמיד ת"ז xxxxxxxxx  2. נסים בן מוחמד מחאמיד ת"ז xxxxxxxxxx | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | בשם המאשימה, עו"ד גב' פורת  בשם הנאשם 1, עו"ד אגבריה חוסני  בשם הנאשם 2, עו"ד סמי בן סעיד  הנאשמים בעצמם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

**גזר דין**

א. **הכרעת הדין והסדר הטיעון**

הנאשמים הורשעו, בהמשך להודייתם בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות הבאות:

1. נאשם 1- בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), בנסיבות [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1).
2. נאשם 2- בעבירה של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובעבירה של יריות באזור מגורים, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין.

מכתב האישום המתוקן ומהודיית הנאשמים עולות העובדות הבאות:

1. הנאשמים 1 ו- 2 הנם אחייניה של רוואידה בת יוסף מחאמיד (להלן: "רוואידה") הנשואה ליוסף בן אחמד מחאמיד (להלן: "המתלונן"). בין רוואידה לבין המתלונן קיים סכסוך.

2. בעקבות הסכסוך הנ"ל, ביום 15/6/07, עזבה רוואידה את ביתה באום אל פחם, בו היא מתגוררת יחד עם המתלונן וילדיהם המשותפים (להלן: "הבית") ועברה להתגורר אצל בני משפחתה בכפר מעאוויה.

3. ביום 25/6/07 בשעות הערב, הגיעו הנאשמים, יחד עם בני משפחתם ומכובדים מכפר מעאוויה אל ביתו של המתלונן, כדי ליישב את הסכסוך בין רוואידה לבין המתלונן (להלן: "הצדדים").

4. הצדדים ישבו בסלון הבית וניהלו ביניהם שיחה בדבר פתרון הסכסוך. במהלך השיחה, התפתח דין ודברים בין הנאשמים ובני משפחתם לבין המתלונן, שגלש לקטטה בתוך הבית. בהמשך לכך, ביקש המתלונן מהנאשמים ובני משפחתם לעזוב את ביתו. הצדדים יצאו לחצר הבית, שם המשיכה הקטטה.

5. בהמשך לכך, ירה נאשם 2 מספר יריות באקדח שהחזיק בלא רשות ע"פ דין.

6. עוד במהלך הקטטה, דקר נאשם 1 את המתלונן בגבו. בעקבות הדקירה, הובהל המתלונן לבית החולים ואובחנו אצלו פצע דקירה בחזה אחורי ימני וכן קרעים בריאה הימנית.

הסדר הטיעון שנערך בין הצדדים כלל בקשה לתיקונו של כתב האישום והסכמה כי לגבי נאשם 2 תעתור התביעה לשנת מאסר בפועל ואילו הסנגוריה תטען ל- 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. לגבי נאשם 1 סוכם, כי כל צד יטען אודות העונש הראוי. עוד הסכימו הצדדים, כי יוכנו תסקירים ע"י שירות המבחן בעניינם של הנאשמים.

ב. **תסקירי שירות המבחן**

מתסקיר שירות המבחן אודות נאשם 1 עולה כי הנאשם כבן 26, רווק, סיים תואר ראשון בספרות עברית והיסטוריה כללית. הנאשם 1 הוא אחיו של נאשם 2.

לגבי נסיבות האירוע נשוא כתב האישום, מסר הנאשם כי הצטרף למפגש הסולחה בין המתלונן לרעייתו, מאחר ורצה לתרום לאיחוד המשפחתי ולקחת חלק ברגשות החיוביים שסבר כי יתלוו לאיחוד.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתחרט על מעשיו, במיוחד כיוון שהוא מודע להשלכות מעשיו הן במובן העונשי והן בהקשר לעתידו המקצועי. הנאשם הביע בפני קצינת המבחן חשש מהאפשרות שיוטל עליו מאסר בפועל וביטא קושי להתמודד נפשית עם אפשרות זו. יחד עם זאת, התרשמה קצינת המבחן, כי הנאשם מתייסר ומתחרט על מעשיו וער לעובדה שרק בנס ניצל המתלונן מפגיעה קשה שהיתה עלולה להיות חמורה הרבה יותר.

לסיכום, סבר שירות המבחן כי מדובר בצעיר המתפקד בצורה תקינה במסגרות השונות ואין המדובר באדם בעל נורמות התנהגות עברייניות. בנוסף, לנאשם יכולת מילולית וקוגניטיבית תקינה. את הפער בין התרשמות חיובית זו מהנאשם לבין העבירות החמורות שביצע הסביר שירות המבחן בכך שהנאשם הגיע למפגש עם המתלונן בתקווה להיות חלק מאירוע דרמטי ומרגש, דבר המאפיין את הנאשם גם בסיטואציות אחרות, בהן הוא מחפש ריגושים. הנאשם אינו ער ומודע לסיכון שנלווה למצבים אלו ומנותק מהעוצמות הרגשיות הנלוות אליהם.

הנאשם הביע בפני שירות המבחן נזקקות ורצון לטיפול.

בשים לב לחומרת העבירות בהן הורשע וליתר השיקולים שפורטו לעיל, המליץ שירות המבחן כי רק אם לא יוטל על הנאשם מאסר לריצוי בפועל, ימליץ על העמדתו למבחן למשך 18 חודשים.

מתסקיר המבחן אודות נאשם 2 עולה, כי הנאשם כבן 30, נשוי ואב ל- 4. הנאשם ללא עבר פלילי.

בהתייחסו לעבירות נשוא תיק זה גרס נאשם 2 כי מטרת המפגש בבית המתלונן היתה עריכת סולחה בין המתלונן לרעייתו וכי הנאשם הצטרף למפגש מתוקף מעמדו כבן בכור ותפקידו כמגשר במסגרת המשפחתית.

הנאשם הביע חרטה ביחס למעשיו והציג הסכם סולחה שנערך בין הצדדים.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם השתמש באקדח כמקור לחיזוק חיצוני ולקבלת תחושת כוח ויכולת שליטה על האירוע, וזאת לאור קשייו להתמודד בצורה תקינה עם הרגשות שעלו והציפו אותו.

שירות המבחן סבר, כי מדובר באדם המנהל אורח חיים נורמטיבי בדרך כלל, נוטה לרצות את הסובבים אותו ולבטל את רצונותיו וצרכיו. אליבא דשירות המבחן, הנאשם חש ביטויי כעס ותסכול שאינם לגיטימיים. בשל כך התקשה הנאשם להתמודד בצורה תקינה בעת האירוע נשוא כתב האישום, שכן חש מוצף ברגשות כעס. הנאשם הביע בפני שירות המבחן הבנה לבעייתיות שבהתנהגותו, הביע חרטה ונכונות להשתלב בטיפול במסגרת שירות המבחן.

שירות המבחן סבר כי הנאשם לא התכוון לפגוע בנוכחים, הוא נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. לפיכך המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות וכן להעמידו למבחן למשך שנה, במהלכה יעבור תוכנית טיפולית הכוללת התייחסות לתחושות הריקנות ודימויו העצמי הנמוך וכלים להכלת רגשות כעס ותוקפנות.

ג. **ראיות וטיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה הגישה גיליון סיכום מחלה של המתלונן ממנו עולה, כי בעקבות האירוע הובהל המתלונן לחדר ניתוח ונותח. הוא אושפז למשך 11 יום וקיבל חופשת מחלה למשך 14 ימים.

מר פארוק רמזי, דודו של המתלונן וחבר ועדת הסולחה העיד, כי נערכה בין הניצים סולחה וכי המתלונן פוצה "והמצב הסתדר". לדבריו, המדובר ב"סולחה אמיתית". כמו כן, הוגשו הסכמי הסולחה שנערכו בין המתלונן לנאשמים.

ב"כ המאשימה הגישה טיעוניה לעונש בכתב וכן הוסיפה טיעוניה בע"פ.

הפרקליטה עמדה על חומרת העבירה ונסיבותיה. לדעתה, אף אם האירוע החל בקטטה בין שני הצדדים אין להמעיט מחומרת העבירה. לטענתה, אין ליתן גם משקל ממשי לסולחה שנערכה בין הצדדים.

לדעת המאשימה, דווקא העובדה שהנאשם 1 הנו אקדמאי חייבה אותו ליתר איפוק.

אליבא דהתביעה, יש לגזור על הנאשם 1 מאסר בפועל משמעותי בגין מעשיו החמורים.

אשר לנאשם 2, עמדה התביעה על הסיכון הרב הנובע מהחזקת נשק שלא כדין וירי שבוצע באזור מגורים. היא ביקשה לגזור על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ הנאשמים הגישו אף הם טיעונים בכתב והוסיפו טיעון בע"פ.

ב"כ הנאשם 1 – לא הקל ראש בחומרת העבירה שביצע מרשו.

הסניגור ביקש לזקוף לזכות מרשו את הודייתו ואת חרטתו. עוד ביקש הסניגור להתחשב לקולא בסולחה המוצלחת שנערכה בין הצדדים לאירוע האלים.

כמו כן עמד ב"כ הנאשם 1 על האמור בתסקיר המבחן וגרס, כי מדובר במעידה פתאומית וחד פעמית, של אדם נורמטיבי ממשפחה נורמטיבית. לדעת הסניגור, הענישה האינדיבידואלית מחייבת במקרה זה הטלת מאסר בן שישה חודשים שירוצה בעבודות שירות וכן מאסר מותנה.

ב"כ הנאשם 2 עמד על האמור בתסקיר המבחן ועל נסיבותיו האישיות של מרשו. הסניגור עמד על עברו הנורמטיבי של מרשו שעבד לפרנסתו ולפרנסת בני משפחתו. הוא גרס, כי הנאשם 2 פעל מתוך כעס ועלבון והוא ירה רק מספר יריות.

עוד ביקש ב"כ הנאשם 2 להתחשב לקולא בהודיית הנאשם במיוחס לו ובטראומה שעברה עליו בשל מעצרו בגין האירוע הנדון.

לדעת הסניגור, השתת עונש חמור על מרשו עלולה להשפיע לרעה על מרקם היחסים בין משפחת המתלונן למשפחת הנאשמים.

לסיכום, ביקש הסניגור לנהוג במידת הרחמים ולהסתפק ברף התחתון של הענישה.

כל אחד מב"כ הצדדים הגיש לעיוני פסקי דין התומכים לדעתו בטיעוניו לענין העונש.

הנאשם 1 ב"'דברו האחרון", הביע חרטה על מעשיו ואכזבה מהם. הוא הסביר כי פעל מ"חולשה רגשית".

הנאשם 2 ב"דברו האחרון", הביע אף הוא צער וחרטה על מעשיו. הוא ציין, כי קשתה עליו תקופת מעצרו וביקש רחמים.

אביהם של הנאשמים מחמיד מוחמד ג'מאל הביע צער על מעשי בניו. הוא ביקש "בגלל המשפחה" שלא להעניש את הנאשמים בחומרה.

##### ד. דיון

לזכותם של הנאשמים יאמר, כי המדובר בנאשמים נורמטיביים שזו להם ההסתבכות הראשונה עם החוק. עוד יאמר לזכותם, כי פעלו בעיקר מתוך סערת רגשות במהלכה של קטטה שפרצה בין הצדדים הניצים, לאחר שנסיון לישר הדורים לא צלח.

כמו כן, אזקוף לזכות הנאשמים את הודייתם במיוחס להם בכתב האישום המתוקן ואת הצער והחרטה שהביעו. התרשמתי, כי אכן מדובר בחרטה כנה וכי המדובר בכשלון חד פעמי.

עוד אתחשב לקולא באמור בתסקירי המבחן לגבי אישיותם של הנאשמים ונסיבותיהם האישיות. לנגד עיני עומד גם הסכם הסולחה שהושג בין הניצים לשביעות רצונם של שני הצדדים.

עוד אתחשב לקולא, בתקופות המעצר ו"מעצר הבית" בהן שהו ושוהים הנאשמים.

מנגד, לא אוכל להתעלם מחומרת העבירות שבגינן הורשעו הנאשמים.

אשר לנאשם 1, תת תרבות הסכין הפושה בכל אתר ואתר במקומותינו, מהווה סכנה של ממש לציבור. סכסוכים על דברים של מה בכך מסתיימים, למרבה הצער, בדקירות סכינים. חברה החפצה בבטחון אישי לתושביה חייבת להתיחס לסיכון זה בחומרה ולהעניש את העבריינים בהתאם לגודל הסיכון שהם יוצרים. במקרה הנדון, המדובר בתוצאה חמורה, כמפורט בסיכום המחלה, שהיתה עלולה להסתיים בכי רע.

על כגון דא נאמר ע"י ביהמ"ש העליון, כי:

**"נלאינו מאמור עוד ועוד שוב ושוב, כי יש לשרש את תת תרבות הסכין מחיינו, וחובה היא המוטלת על בית-המשפט להרים את תרומתו למלחמה קשה זו שבאלימות אשר פשתה במקומותינו. הטלת עונשים קלים - יחסית לנדרש – על מי שמפרים צו של לא-תנעץ-סכין-בגוף-הזולת מחטיאה את המטרה ואת שאיפתנו לעקירה מן השורש של התופעה הפסולה הזו"** (דברי השופט מ. חשין ב-[ע"פ 6720/04](http://www.nevo.co.il/case/6080576) **מדינת ישראל נ' עסאם זאחאיקה,** לא פורסם, ניתן ב- 3/11/04).

אשר לנאשם 2, חומרת מעשיו נעוצה בעצם החזקתו של נשק שלא כדין ושימוש בו באזור מגורים.

עבירות אלו מסכנות אף הן את שלום הציבור ובטחונו. על החזקת נשק, שלא כדין, נאמר, מפי השופט ס. ג'ובראן ב[ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אגא אדהאם נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ב- 5/12/06), כי:

**"המערער ביצע עבירה חמורה, כאשר החזיק נשק ומחסנית שלא כדין. בתי המשפט כבר פסקו לא אחת, כי עבירה של החזקת נשק שלא כדין הינה חמורה בשל הסיכון הפוטנציאלי הגלום בה. והרי, כל הנושא נשק שלא כדין מסכן את הסובבים אותו ואת החברה כולה. כן כבר נקבע, כי עבירה זו מצדיקה השתת מאסר בפועל אף על מי שזו לא הרשעתו הראשונה. כך, למשל, קבעתי בהחלטתי ב**[**רע"פ 2718/04**](http://www.nevo.co.il/case/5852404)אבו דאחל נ' מדינת ישראל **(לא פורסם):**

**'הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין...'.**

**בדומה לכך קבע חברי השופט א' א' לוי ב**[**ע"פ 2839/05**](http://www.nevo.co.il/case/5859902)ראיד עבד אל קאדר נ' מדינת ישראל **(לא פורסם):**

**'אין צורך לומר עד כמה מסוכנת לציבור התופעה של עבריינים המתהלכים ברחובות כשנשק חם בכיסם, ומכאן הצורך לנקוט בענישה שיש בה גם מסר של הרתעה לרבים'.**

**נראה, כי יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה. כזה הוא המקרה שבפנינו".**

בהתחשב באמור לעיל וביתר טיעוני ב"כ הצדדים וכשלנגד עיני עומדת חובתי להעדיף את אינטרס הציבור, אני גוזר את עונשם של הנאשמים כדלקמן:

על נאשם 1 – 30 חודשי מאסר מתוכם 20 חודשים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירת אלימות שהיא פשע, או עבירה בנשק, לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על נאשם 2 – 20 חודשי מאסר, מתוכם 10 חודשים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך שנתיים, לבל יעבור עבירת אלימות שהיא פשע, או עבירה בנשק, לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מתקופת מאסרם של הנאשמים תנוכה תקופת מעצרם כדלקמן:

נאשם 1 –מ-3/7/07 עד 2/8/07.

נאשם 2 – מ-27/6/07 עד 2/8/07.

**5129371**

**54678313ניתן היום ב' בשבט, תשס"ח (9 בינואר 2008) במעמד הצדדים.**

**5129371**

א. שיף 54678313-6101/07

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

|  |
| --- |
| **א. שיף, שופט** |

יהודית ד.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה